

**RALUCA-CLARISA GLIGOR**

**EXECUTAREA  
PRIN ECHIVALENT CA REMEDIU  
AL NEEEXECUTĂRII  
OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE**

**Universul Juridic**  
București  
-2025-



# Cuprins

|   |           |
|---|-----------|
| ABREVIERI .....   | 5         |
| INTRODUCERE .....   | 7         |
| <b>TITLUL I. EXECUTAREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE.<br/>DREPTUL CREDITORULUI LA REMEDII.....</b>   | <b>11</b> |
| CAPITOLUL I   |           |
| EXECUTAREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE.....   | 11        |
| 1. Noțiunea de obligație contractuală .....   | 11        |
| 2. Rolul lui pacta sunt servanda.....   | 13        |
| 3. Principiul executării conforme a contractului .....  | 14        |
| 4. Principiul <i>favor contractus</i> – un principiu demonstrativ în<br>economia reglementării legale a contractului.....   | 19        |
| 4.1. Relația dintre <i>favor contractus</i> și <i>pacta sunt servanda</i> .....   | 21        |
| 4.2. <i>Favor contractus</i> și principiul buneii-credințe .....  | 22        |
| 5. Executarea voluntară a contractului .....  | 23        |
| CAPITOLUL II  |           |
| DESPRE REMEDIILE NEEEXECUTĂRII OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE .....  | 26        |
| 1. Noțiunea de remediu .....  | 27        |
| 2. Despre existența sau inexistența unei ierarhii între remedii și<br>posibilitatea reținerii principiului executării silite în natură, în<br>economia actualei reglementări..... | 39        |
| 3. Problema răspunderii contractuale în contextul remediilor<br>neexecutării contractului .....   | 47        |
| <b>TITLUL II. EXECUTAREA PRIN ECHIVALENT A OBLIGAȚIILOR<br/>CONTRACTUALE .....</b>  | <b>51</b> |
| CAPITOLUL I   |           |
| CONSIDERAȚII GENERALE PRIVIND RĂSPUNDEREA CIVILĂ<br>CONTRACTUALĂ .....  | 51        |
| 1. Contractul – premisă a răspunderii civile contractuale.....  | 51        |
| 2. Fundamentul răspunderii civile contractuale.....   | 57        |
| 3. Răspunderea civilă contractuală și răspunderea civilă delictuală.....  | 58        |

|   |     |
|---|-----|
| 4. Condițiile antrenării răspunderii civile contractuale.....   | 62  |
| 4.1. Fapta ilicită în materie contractuală.....   | 64  |
| 4.2. Prejudiciul .....  | 67  |
| 4.3. Raportul de cauzalitate.....   | 121 |
| 4.4. Vinovăția debitorului.....   | 123 |
| 5. Cauze exoneratoare de răspundere. Convenții care exclud, limitează sau agravează răspunderea debitorului ..... | 125 |
| 5.1. Situații în care debitorul este exonerat de răspundere.....  | 125 |
| 5.2. Analiza clauzelor speciale care exclud, limitează sau agravează răspunderea.....                             | 127 |

## CAPITOLUL II

### EXECUTAREA PRIN ECHIVALENT, REMEDIU AL NEEEXECUTĂRII

|  |     |
|--|-----|
| OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE .....  | 134 |
| 1. Considerații generale privind daunele-interese contractuale .....   | 142 |
| 1.1. Noțiune și reglementare .....   | 142 |
| 1.2. Scurt istoric al despăgubirilor în materie contractuală.....  | 143 |
| 1.2.1. Daunele-interese în textele Codului napoleonian .....   | 146 |
| 1.2.2. Concepția istorică a legiuitorului român în materie de daune-interese contractuale .....  | 147 |
| 1.3. Daunele-interese contractuale în lumina reglementărilor actuale. Privire de ansamblu asupra executării prin echivalent .....                  | 151 |
| 1.4. Clasificarea daunelor-interese contractuale .....   | 166 |
| 2. Modalități de evaluare a daunelor-interese contractuale.....  | 172 |
| 2.1. Evaluarea legală a daunelor-interese contractuale .....   | 172 |
| 2.1.1. Evaluarea legală a daunelor moratorii în cazul obligațiilor bănești.....  | 172 |
| 2.1.2. Evaluarea legală a daunelor moratorii în cazul obligațiilor de a face .....   | 177 |
| 2.2. Evaluarea judiciară a daunelor-interese.....  | 179 |
| 2.2.1. Analiza criteriilor de determinare a daunelor-interese care se vor acorda pentru repararea prin echivalent a prejudiciului contractual..... | 187 |
| 2.2.1.1. Privire de ansamblu asupra măsurii așteptării legitime și asupra măsurii încrederii legitime .....  | 189 |
| 2.2.1.2. Analiză privind măsura daunelor-interese contractuale în funcție de acordarea lor în cumul ori independent de orice alt remediu .....     | 195 |
| 2.3. Evaluarea convențională a daunelor-interese .....   | 210 |

|   |            |
|---|------------|
| 2.3.1. Stabilirea anticipată a daunelor-interese care se vor acorda în cazul neexecutării obligațiilor contractuale.  |            |
| Noțiunea de clauză penală .....   | 211        |
| 2.3.2. Caracterul accesoriu al clauzei penale.....  | 212        |
| 2.3.3. Funcțiile și quantumul clauzei penale.....   | 214        |
| 2.3.4. Clauza penală abuzivă.....   | 220        |
| 2.3.5. Clauza de arvună .....   | 224        |
| 3. Întinderea daunelor-interese în situațiile în care fortuitul nu conduce la stingerea obligațiilor devenite imposibil de executat în natură.....  | 227        |
| 3.1. Considerații generale privind intervenția unor evenimente care perturbă echilibrul contractual.....  | 228        |
| 3.1.1. Câteva aspecte privitoare la noțiunea de risc .....  | 228        |
| 3.1.2. Cauzele exoneratoare de răspundere .....   | 238        |
| 3.1.3. Imposibilitatea fortuită de executare a obligației contractuale.....   | 246        |
| 3.1.3.1. Imposibilitatea definitivă de executare .....  | 248        |
| 3.1.3.2. Imposibilitatea temporară de executare .....   | 249        |
| <b>TITLUL III. PARTICULARITĂȚI PRIVIND EXECUTAREA PRIN ECHIVALENT ÎN CAZUL NEEEXECUTĂRII CONTRACTELOR TRANSLATIVE ȘI NETRANSLATIVE DE PROPRIETATE. SOARTA CONTRACTELOR ÎN TIMPUL PANDEMIEI GENERATE DE CORONAVIRUSUL SARS-COV-2 .....</b> | <b>256</b> |
| 1. Reguli privind acordarea daunelor-interese în contractele netranslative de proprietate .....   | 259        |
| 1.1. Reguli speciale în contractul de locațiune .....   | 259        |
| 1.2. Reguli speciale în contractul de antrepriză în construcții.....  | 281        |
| 1.3. Reguli speciale în contractul de transport de bunuri .....   | 291        |
| 2. Reguli privind acordarea daunelor-interese în contractele translative de proprietate .....   | 296        |
| 2.1. Reguli speciale în materie de vânzare .....  | 296        |
| CONCLUZII.....  | 312        |
| BIBLIOGRAFIE .....  | 323        |

colecția monografii

RALUCA-CLARISA GLIGOR

EXECUTAREA PRIN ECHIVALENT CA REMEDIU  
AL NEEEXECUTĂRII OBLIGAȚIILOR  
CONTRACTUALE

# Titlul I

## EXECUTAREA OBLIGAȚIILOR CONTRACTUALE.

### DREPTUL CREDITORULUI LA REMEDII

#### ■ Capitolul I

### *Executarea obligațiilor contractuale*

#### 1. Noțiunea de obligație contractuală

Obligația civilă a fost definită ca fiind „*acea îndatorire pe care o are subiectul pasiv al raportului juridic, de a avea o anumită conduită, corespunzătoare dreptului subiectiv corelativ, conduită care poate consta în a da, a face ori a nu face ceva, după caz, în a lăsa a se face ceva și care, la nevoie, poate fi impusă silit prin forța coercitivă a statului*”<sup>4</sup>.

În literatura juridică de specialitate s-a arătat că termenul „obligație” include raportul juridic în ansamblul său, făcând trimitere atât la activitatea creditorului, cât și la cea a debitorului<sup>5</sup>. Potrivit art. 1.164 C. civ., „obligația este o legătură de drept în virtutea căreia debitorul este obligat să procure o prestație creditorului, iar acesta are dreptul să obțină prestația datorată”. Astfel, din același raport rezultă atât elementul de datorie (obligația debitorului de a procura prestația creditorului), cât și cel de constrângere (dreptul creditorului de a obține prestația datorată). Dacă primul element descrie obligația din perspectiva debitorului, al doilea surprinde perspectiva creditorului asupra obligației și îi indică posibilitatea de a obține prestația fie de bunăvoie, dacă debitorul plătește pur și simplu, fie prin constrângere, atunci când debitorul nu înțelege să își respecte cuvântul dat. Prin urmare, obligația civilă a fost definită ca fiind cea îndatorire a subiectului pasiv dintr-un raport juridic de a avea o anumită conduită care poate consta în a da, a face ori a nu face ceva, iar în cazul în care este nevoie, poate fi impusă prin forța de

---

<sup>4</sup> G. Beleiu, nr. 48, p. 88 *apud* M. Nicolae, *Drept civil. Teoria generală*, vol. II, *Teoria drepturilor subiective civile*, Ed. Solomon, București, 2018, p. 181.

<sup>5</sup> P. Demetrescu, *Drept civil. Teoria generală a obligațiilor*, Ed. Didactică și Pedagogică, București, 1966, p. 5.

constrângere a statului. Reținem, așadar, că este vorba despre o îndatorire, nu despre o posibilitate a debitorului<sup>6</sup>.

Obligația de a da presupune îndatorirea de a constitui sau de a transmite un drept real, de exemplu, obligația vânzătorului din contractul de vânzare, de a strămuta dreptul de proprietate asupra bunului vândut în patrimoniul cumpărătorului. Obligația de a face reprezintă îndatorirea de a executa o lucrare, de a presta un serviciu ori de a preda un bun, de exemplu, obligația vânzătorului de a preda lucrul vândut cumpărătorului. Obligația de a nu face presupune îndatorirea subiectului de drept de a se abține de la ceea ce ar fi putut face dacă nu și-ar fi asumat această obligație. Tot sub aspectul conținutului, obligațiile se mai clasifică în obligații pozitive (cele care implică o acțiune – cazul obligațiilor de a da și de a face), negative (cele care presupun o inacțiune – cazul obligațiilor de a nu face) și obligații de rezultat și de mijloace.

În ceea ce privește clasificarea obligațiilor în obligații de rezultat și obligații de mijloace, aceasta prezintă o importanță majoră, deoarece reflectă promisiunea pe care o face debitorul. Dacă obligația de rezultat, așa cum am văzut, presupune obținerea unui rezultat precis de către debitor, în cazul obligațiilor de mijloace, lucrurile se schimbă, deoarece în acest caz debitorul nu va mai fi obligat la obținerea unui rezultat în mod concret ci el este ținut să depună toate diligențele posibile pentru obținerea aceluși rezultat. În doctrină s-a arătat că aprecierea depunerii tuturor diligențelor se va raporta, de regulă, la toate eforturile pe care poate să le depună debitorul, în funcție de domeniul său de activitate și de specializarea sa, ceea ce o bună perioadă de timp avea reprezentare în comportamentul unui bun *pater familias*<sup>7</sup>.

Această clasificare a obligațiilor a fost propusă mai întâi de René Deroge, începând cu anul 1928 și preluată ulterior, cu o terminologie diferită, de către Henri Mazeaud. Dacă primul insista pe conținutul obiectului obligației (rezultat sau mijloace), cel de-al doilea își bazează convingerea pe caracteristica sa esențială. Atunci când obligația este de rezultat, vinovăția debitorului constă în neatingerea rezultatului promis și rezultă din absența aceluși rezultat (lucrul nu este livrat, marfa nu este transportată etc.). Debitorul nu se poate aștepta să fie exonerat prin probarea faptului că a avut un comportament ireproșabil, ci numai în cazul în care se dovedește existența unei cauze exoneratoare de răspundere, cum ar fi forța majoră. Atunci când obligația este de mijloace, vinovăția constă în faptul că debitorul nu a depus toate diligențele

---

<sup>6</sup> M. Nicolae, *Drept civil. Teoria generală*, vol. II, *op. cit.*, pp. 180-181.

<sup>7</sup> P. Malaurie, L. Aynès, P. Stoffel-Munck, *Drept civil. Obligațiile*, Ed. Defrénois, trad. ed. a 3-a din limba franceză realizată de D. Dănișor, Ed. Wolters Kluwer, București, 2010, pp. 528-530.